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1. Առաջարկում ենք “Բնության հատուկ պահպանվող տարածքների մասին” ՀՀ օրենքի փոփոխությունները ներկայացնել լիովին նոր նախագծի ձևով: Նախագծի կառուցվածքի և բովանդակության ամբողջական ուսումնասիրությունը թույլ է տալիս արձանագրելու, որ ամբողջությամբ վերանայվել է դրա հասկացությունների ապարատը, հատուկ պահպանվող տարածքների կատեգորիաները, այդ կատեգորիաների իրավական ռեժիմները (օրինակ` արգելոցների գործունեության համար անհրաժեշտ օբյեկտների ցանկի նախատեսումը) բնության հատուկ պահպանվող տարածքների (այսուհետ` ԲՀՊՏ) կառավարման գործառույթների բովանդակությունը (մոնիթորինգ, կադաստր, ուսումնասիրություններ և այլն), ներդրվել է ԲՀՊՏ-ների կատեգորիաների այնպիսի տեսակներ` կենսոլորտային արգելոց կամ ջրաերկրաբանական բնության հուշարձան, որոնք երբևէ հայտնի չեն եղել ՀՀ էկոլոգիական օրենսդրությանը: Այսինքն, թղթին է հանձնվել ոչ թե գործող օրենքում փոփոխություններ կատարելու մասին, այլ օրենքի լիովին նոր նախագիծ: Անշուշտ, դրանում պահպանվել են գործող օրենքի բազմաթիվ բաղադրիչներ, ինչը բնական է միմյանց փոխարինող իրավական ակտերի էվոլուցիոն զարգացման ընթացքում: Իրավական ակտում կատարվող փոփոխությունները և լրացումները կոչված են շտկելու դրա այս կամ այն ինստիտուտ, իրավական առանձին նորմ, իսկ այն դեպքերում, երբ վերանայվում է հարաբերությունների ամբողջ համակարգը, այն ստանում է նոր իրավական ակտի ձև: Այս և տեխնիկական այլ պատճառներից ելնելով` նախագծի հեղինակները նույնպես հարկադրված են եղել ամբողջ օրենքը շարադրել նոր խմբագրությամբ: Քանի որ գրեթե բոլոր նորմերում կամ ինստիտուտներում կատարվել են զգալի, էական փոփոխություններ, անհնար է դարձել նաև դրանց առանձին ինկորպորացիան գործող ակտի տեքստում: Սա ևս հաստատում է մեր առաջարկի հիմնավորվածությունը:
2. Նախագծի 1-ին հոդվածն անհրաժեշտ է շարադրել հետևյալ կերպ. «*Սույն օրենքը կարգավորում է Հայաստանի Հանրապետության բնության հատուկ պահպանվող տարածքների ստեղծման, պահպանության, օգտագործման ռեժիմների և կառավարման հարաբերությունները*»: Հոդվածի նման շարդարանքը թվում է ավելի հիմնավոր, որովհետև 1. Օրենքը կարգավորում է ԲՀՊՏ-ների ոչ միայն պահպանության, այլ նաև օգտագործման հարաբերությունները, 2. Օրենքը կարգավորում է ոչ թե վերոնշյալի «հետ կապված», այլ անմիջապես այդ հարաբերությունները[[1]](#footnote-2), 3. հայերեն նախադասություն շարադրելիս պետք է խուսափել կրավորական սեռի օգտագործումից` հիմք ընդունելով հայոց լեզվի կանոնները:
3. Նախագծի 2-րդ հոդվածի երկրորդ մասը պետք է դուրս բերել, քանի որ այդ նորմը կրկնում է ՀՀ սահմանադրության 6-րդ հոդվածի 4-րդ պարբերությունը: Թեև այս պարագայում հիմնավորման անհրաժեշտությունը բացակայում է, այդուհանդերձ նշենք, որ «Իրավական ակտերի մասին» ՀՀ օրենքը ևս պահանջում է բացառել տարբեր հիերարխիկ հարաբերակցության մեջ գտնվող ակտերի դրույթների կրկնությունը:
4. Երկու կարևոր ուղղությամբ վերանայման անհրաժեշտություն ունի Նախագծի հիմնական հասկացությունները սահմանող 3-րդ հոդվածը.

4.1 Դրանում տեղ են գտել որոշ հասկացություններ, որոնք տվյալ ակտի կարգավորման առարկային առնչվում են մասնակիորեն. օրինակ` բնական օբյեկտ, գենետիկորեն ձևափոխված օրգանիզմներ, էկոլոգիական հավասարակշռություն, էկոհամակարգ, էկոհամակարգի բաղադրիչներ, հանքանյութի մշակում, կենսաբանական բազմազանություն: Սրանք ՀՀ էկոլոգիական օրենսդրության բազային կատեգորիաներն են և չեն սահմանափակվում միայն տվյալ ակտով կարգավորվող հարաբերությունների իմաստով: Հետևաբար ներկայացվող նախագիծը չի կարող իրենոմ ընդգրկել այս հասկացությունները:

Հասկացությունների վերանայման խնդիրը պետք է դիտարկել էկոլոգիական օրենսդրության հեռանկարային զարգացման համատեքստում` կրկնություններից և հակասություններից խուսափելու նպատակով: Եթե նախատեսվում է ընդունել Շրջակա միջավայրի պահպանության մասին շրջանակային օրենք, ապա այս հասկացությունները, որպես ելակետ, կարող են սահմանվել միայն այդ իրավական ակտով: Նույնը վերաբերում է նաև գենետիկորեն ձևափոխված օրգանիզմների հասկացությանը, քանի որ լրամշակման փուլում է գտնվում “Գենետիկորեն ձեւափոխված օրգանիզմների գործածության մասին” ՀՀ օրենքի նախագիծը, որը ևս սահմանում է այդ հասկացությունը:

4.2 Հիմնական հասկացությունների վերանայման երկրորդ ուղղությունը վերաբերում է իրավական ակտի տեքստի շարադրման տեխնիկական կանոններին: Քանի որ նախագծում առանձին հոդվածով սահմանվում են իրավական ակտերում օգտագործվող հասկացությունները, որևէ այլ հոդվածում հասկացությունների ներառումը առաջացնում է ակտի տեքստի անտրամաբանական կառուցվածք: Այդ իսկ պատճառով Նախագծի տարբեր հոդվածներում *(Հոդված 8. Բնության հատուկ պահպանվող տարածքի կառավարման պլան, Հոդված 16. Բնության հատուկ պահպանվող տարածքների մոնիթորինգը, Հոդված 17 Բնության հատուկ պահպանվող տարածքների կադաստրը, Հոդված18. Արգելոց, Հոդված 21. Ազգային պարկ, Հոդված 25. Բնության հուշարձան, Հոդված 29. Արգելավայր, Հոդված 32. Պահպանվող լանդշաֆտ, Հոդված 35. Բնական պաշարների կառավարվող տարածք, Հոդված 44. Կենսոլորտային արգելոց)* տեղ գտած հասկացություններն առաջարկում ենք ներառել 3-րդ հոդվածում:

1. Նախագծի 6-րդ հոդվածով վերանայվում է նաև բնության հատուկ պահպանվող տարածքների սեփականության իրավունքի սուբյեկտների շրջանակը: Նախատեսված կարգավորումից հետևում է, որ ԲՀՊՏ-ների տարածքը կարող է լինել կամ պետական, կամ համայնքային սեփականության իրավունքի օբյեկտ: Տվյալ պարագայում անհրաժեշտ է հստակեցնել այն, թե արդյոք ներկայումս գոյություն ունեցող ԲՀՊՏ-ների տարածքում չկան ֆիզիկական և իրավաբանական անձանց սեփականության իրավունքով պատկանող հողեր, իսկ եթե այդպիսիք կան, ապա ինչպե±ս պետք է դրանք փոխանցվեն համայնքներին և պետությանը:
2. Նախագծի 8-րդ հոդվածի 1-ին մասը լրացնել նոր նախադասությամբ` հետևյալ շարադրանքով. «Բնության հատուկ պահպանվող տարածքի կառավարման պանը հաստատվում է բնության հատուկ պահպանվող տարածքի ստեղծման մասին ՀՀ կառավարության որոշման ընդունումից հետո մեկ տարվա ընթացքում»: ԲՀՊՏ-ների կառավարման պլանը, հանդիսանալով տարաքծի արդյունավետ կառավարման համար անհրաժեշտ գործողություններ ամրագրող փաստաթուղթ, ըստ էության, տարածքի կառավարման հիմնական փաստաթղթերից է: Ուստի կառավարման պլանի հաստատման համար հստակ ժամկետ չնախատեսելը արդարացված չէ հենց ԲՀՊՏ-ի ստեղծման նպատակի տեսանկյունից: Նշվածի վկայությունն է ներկայիս իրողությունը, երբ կառավարման պլաններ հաստատվեծ են 23 ԲՀՊՏ-ներից[[2]](#footnote-3) ընդամենը երեքի[[3]](#footnote-4) համար:
3. Նախագծի 8-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն` ԲՀՊՏ-ների կառավարման պլանները ենթակա են վերանայման առնվազն հինգ տարի մեկ անգամ: Համարելով այսպիսի նորմի նախատեսումը հիմնավոր և գործնական տեսանկյունից անհրաժեշտ` միևնույն ժամանակ կարծում ենք, որ նախագծում պետք է տեղ գտնի դրույթ սահմանված ժամկետում կառավարման պլանը չվերանայելու իրավական հետևանքների վերաբերյալ: Նման դեպքերում բացարձակ իրավական հետևանք պետք է լինի պլանի գործողության դադարեցումը: Հաշվի առնելով կառավարման պլանների հաստատման գործնական խոչընդոտները (ֆինանսական, մարդկային ռեսուրսների սակավություն, կազմակերպական խնդիրներ և այլն)` առաջարկում ենք Նախագծի 8-րդ հոդվածի 3-րդ մասը լրացնել հետևյալ ձևակերպմամբ. "Սահմանված ժամկետում կառավարման պլանը չվերանայելու դեպքում հաստատված պլանը շարունակում է գործել մինչև նորի ընդունումը:":
4. Նախագծից անհրաժեշտ է դուրս բերել 10-րդ հոդվածը: Այս բլանկետային նորմն ավելորդ է, քանի որ "Բնապահպանական վերահսկողության մասին" ՀՀ օրենքի 22-րդ հոդվածում, որպես վերահսկողության ուղղություն, նախատեսված է նաև ԲՀՊՏ-ների համար սահմանված ռեժիմների պահպանության պահանջների կատարումը: Նշված հոդվածի հղումից անկախ "Բնապահպանական վերահսկողության մասին" ՀՀ օրենքի գործողությունը տարածվում է այդ հարաբերությունների նկատմամբ, հետևաբար օրենքի տեքստի ավելորդ "ծանրաբեռնումը": Նշված դիտողությունը վերաբերում է նաև Նախագծի 14-րդ հոդվածին:
5. Գիտական չափանիշներին[[4]](#footnote-5) չի համապատասխան նաև Նախագծի 16-րդ հոդվածում ԲՀՊՏ-ների մոնիթորինգի բնորոշումը: ԲՀՊՏ-ների մոնիթորինգի որևէ պարագայում չի կարող լինել արագ արձագանքման համակարգ: ԲՀՊՏ-ների կառավարման այս գործառույթը ներառում է միմյանց տրամաբանորեն հաջորդող, փոխպայմանավորված գործողությունների մբողջություն. *կանոնավոր և անընդհատ դիտարկումներ, վերլուծություններ, գնահատումներ և կանխատեսումներ*, որոնց կատարմամբ ավարտվում է այս գործառույթի առաքելությունը: Թվարկված գործողությունների ավարտին ձեռք է բերվում տեղեկատվություն, որն հետագայում պետք է օգտագործվի կառավարչական այլ գործառույթների իրականացման ընթացքում: Հիմք ընդունելով շարադրվածն առաջարկում ենք 16-րդ հոդվածի 1-ին մասը վերաձևակերպել հետևյալ կերպ. "Բնության հատուկ պահպանվող տարածքների մոնիթորինգը էկոհամակարգերի և դրանց բաղադրիչների վիճակի (քանակի, որակի, այդ թվում նաև` աղտոտվածության և այլ բացասական ազդեցությունների) կանոնավոր և անընդհատ դիտարկումների, վերլուծությունների, գնահատումների և կանխատեսումների համակարգ է, որն ապահովում է էկոհամակարգերի և դրանց բաղադրիչների վերաբերյալ տեղեկատվության ստացում:":
6. Նախագծի 16-րդ հոդվածի 2-րդ մասում` մոնիթորինգի նպատակների շրքից պետք է դուրս բերել 3-րդ ենթակետը. "էկոհամակարգերի և դրանց բաղադրիչների վրա բացասական ազդեցությունների կանխարգելման ու վերացման կամ մեղմացման միջոցառումների մշակումը:": Հիմնավորումը տե′ս նախորդ կետում:
7. Նախագծի 17-րդ հոդվածի 1-ին մասում "տնտեսական" բառից հետո ավելացնել նաև "իրավական" բառը: ԲՀՊՏ-ների կադաստրային տեղեկատվության բաղկացուցիչներից են նաև իրավական կարգավիճակի` սեփականության ձևի, այլ իրավունքներով ծանրաբեռնված լինելու վերաբերյալ տեղեկությունները: Հետևաբար, կադաստր բնորոշման մեջ պետք է ընդգրկել նաև իրավական տեղեկությունները:
8. Նախագծի 19-րդ հոդվածում արգելոցի խնդիրների համակարգից պետք է դուրս բերել էկոլոգիական մոնիթորինգի իրականացումը: Էկոլոգիական մոնիթորինգի ենթակա են ՀՀ ամբողջ տարածքում գտնվող բնական բոլոր ռեսուրսները` դրանց կառավարման վերաբերյալ տեղեկատվություն ստանալու նպատակով: Հետևաբար արգելոցը որևէ պաագայում չի ստեղծվում մոնիթորինգի անցկացման խնդրի լուծման նպատակով:
9. Արգելոցի պահպանության ռեժիմը սահմանելիս թույլատրվում է արգելոցի գործունեության համար անհրաժեշտ օբյեկտների շինարարության, (անտառապահի տնակ, արգելափակոց, սահմանանշան, դիտակետ, այցելուների կենտրոն, հակահրդեհային ճանապարհներ և այլն): Այսպիսի նորմի նախատեսումը լիովին իրավաչափ է, սակայն ավելի որոշակի կլինի փակագծերում անհրաժեշտ օբյեկտների սպառիչ ցանկի նախատեսումը` հետագա շահարկումներից խուսափելու նպատակով: Թեև իրավական նորմի համակարգային մեկնաբանությունը պահանջում է փակագծերում նշված արտահայտությունների բովանդակությունը բացահայտել նորմի ընդհանուր իմաստի համատեքստում (օրինակ` և այլն-ի ներքո պետք է հասկանալ բոլոր այն օբյեկտները, որոնք անհրաժեշտ են արգելոցի գործունեության համար), այդուհանդերձ օբյեկտների սպառիչ թվարկումն իրավական նորմի ձևակերպման ավելի որոշակի մոտեցում է:
10. Նախագծով ԲՀՊՏ-ների օգտագործման հիմնական ձևերից է ճանաչողական զբոսաշրջության կազմակերպումը, սակայն որևէ իրավական ակտով, այդ թվում նաև` «Զբոսաշրջության և զբոսաշրջային գործունեության մասին» ՀՀ օրենքով դրա բնորոշումը չի տրվում: Անհրաժեշտ է վերջինում առաջարկել լրացումներ և սահմանել “ճանաչողական զբոսաշրջություն” հասկացությունը: Միևնույն ժամանակ ԲՀՊՏ-ներում ճանաչողական զբոսաշրջության հետ մեկտեղ կազմակերպվում է նաև էկոլոգիական զբոսաշրջություն, որի մասին Նախագծում որևէ հիշատակում չկա:
11. Օրենքի նախագծի բնական պաշարների կառավարվող տարածքի իրավական ռեժիմը հստակ ձևակերպված չէ: Նախագծի 35-րդ հոդվածի համաձայն` բնական պաշարների կառավարվող տարածքի կատեգորիան կարող է սահմանվել բնության հատուկ պահպանվող տարածքների պահպանման գոտում, ինչպես նաև էկոլոգիական միջանցքների տարածքներում: Այս բնորոշումից ուղղակիորեն հետևում է, որ բնական պաշարների կառավարվող տարածքը **ոչ թե ԲՀՊՏ-ների** **ինքնուրույն կատեգորիա է, այլ** պահպանման գոտու և էկոլոգիական միջանցքների **իրավական ռեժիմ է**: Ի հավելումն նշվածի` նախագծի 37-րդ հոդվածը սահմանում է, որ բնական պաշարների կառավարվող տարածքի նկատմամբ կիրառվում է սույն օրենքով ազգային պարկի կայուն օգտագործման գոտու համար սահմանված պահպանության ռեժիմը: Այս ամենից հետևում է, որ բնական պաշարների կառավարվող տարածքի առանձնացման անհրաժեշտությունը բացակայում է: Սահմանված կարգավորման փոխարեն կարող է սահմանվել պահպանման գոտում, ինչպես նաև էկոլոգիական միջանցքներում վերականգնվող բնական պաշարների էկոլոգիապես անվտանգ կայուն օգտագործման հնարավորություն`ազգային պարկի կայուն օգտագործման գոտու համար սահմանված պահպանության ռեժիմին համապատասխան:
12. Գտնում ենք, որ Նախագծի 41-րդ հոդվածի 2-րդ մասում անհրաժեշտ է առավել հետևողական մոտեցում դրսևորել` միասնականացնելով ԲՀՊՏ-ի պահպանման գոտու ստեղծման իրավական հիմքը` անկախ տվյալ հողամասի սեփականության ձևից: Պահապանման գոտու ստեղծման մասին ՀՀ կառավարության որոշումը այդ գոտու իրավական ռեժիմը`օգտագործման որոշակի թույլտվությունների և սահմանափակումների համակարգը, սահմանող միասնական փաստաթուղթ պետք է լինի, և այն դեպերում, երբ հողամասի սեփականատերը համայնքը, ֆիզիկական կամ իրավաբանական անձն է, տվյալ սուբյեկտի հետ կնքված պայմանագրով ՀՀ կառավարության որոշմամբ սահմանված շրջանակներում կարող են առանձնահատուկ կարգավորվել հողամասի օգտագործման և պահպանության հետ կապված հարաբերությունները: Անկախ սեփականության ձևից` պահպանման գոտու իրավական ռեժիմը ՀՀ կառավարության որոշմամբ հաստատելը կայուն հիմք կստեղծի հետագայում հողամասի սեփականության ձևի հնարավոր փոփոխության դեպքում նոր սեփականատիրոջ հետ հարաբերությունները կարգավորել արդեն գործող ռեժիմին համապատասխան: Հիմք ընդունելով վերը շարադրվածը` առաջարկում ենք Նախագծի 41-րդ հոդվածի 2-րդ մասը վերաշարադրել հետևյալ խմբագրությամբ. “Պահպանման գոտու ստեղծումը սեփականության ձևերի փոփոխություն չի նախատեսում: Պահպանման գոտին ստեղծվում է Հայաստանի Հանրապետության կառավարության որոշմամբ: Համայնքներին, ֆիզիկական և իրավաբանական անձանց սեփականության իրավունքով պատկանող հողամասերում պահպանման գոտի ստեղծելիս պահպանման գոտու ստեղծման մասին Հայաստանի Հանրապետության կառավարության որոշմամբ սահմանված շրջանակներում այդ հողամասերի օգտագործման և պահպանման հետ կապված առանձնահատուկ հարաբերությունները կարգավորվում են սեփականատերերի հետ կնքված պայմանագրով»:
13. Նախագծի 42-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համար տե՛ս 41-րդ հոդվածի 2-րդ մասի վերաբերյալ դիտողությունը և առաջարկը:

1. Կարգավորման առարկայի այսպիսի ձևակերպումները չափազանց տարածված են գործող օրենսդրության մեջ, սակայն դրանք ռուսերենից կատարված ոչ այնքան հաջող թարգմանություններ են և հեռացնում են սահմանումը դրա բուն նշանակությունից: [↑](#footnote-ref-2)
2. ՀՀ բնապահպանության նախարարության պաշտոնական կայք` [www.mnp.am](http://www.mnp.am): [↑](#footnote-ref-3)
3. Հայաստանի իրավական տեղեկատվական համակարգ` www.arlis.am: [↑](#footnote-ref-4)
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