**ԴԻՏՈՂՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ ԵՎ ԱՌԱՋԱՐԿՆԵՐ «ԳԵՆԵՏԻԿՈՐԵՆ ՁԵՎԱՓՈԽՎԱԾ ՕՐԳԱՆԻԶՄՆԵՐԻ ԳՈՐԾԱԾՈՒԹՅԱՆ ՄԱՍԻՆ»**

**ՀՀ ՕՐԵՆՔԻ ՆԱԽԱԳԾԻ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ**

**Ստորև ներկայացվում է «Գենետիկորեն ձեվափոխված օրգանիզմների գործածության մասին» ՀՀ օրենքի նախագծի վերաբերյալ ԵՊՀ Իրավագիտության ֆակուլտետի էկոլոգիական իրավունքի գիտաուսումնական կենտրոն և Կենսաբանության ֆակուլտետի համապատասխան ամբիոնների ներկայացրած դիտողությունները և առաջարկները: Գործընթացը կազմակերպել է ԵՊՀ իրավագիտության ֆակուլտետի էկոլոգիական իրավունքի գիտաուսումնական կենտրոնը:**

**Ներկայացված առաջարկների վերլուծությունից հետևում է, որ Նախագիծը կարիք ունի վերանայման` ինչպես ամրագրած ընթացակարգերի, կարգավորման մեխանիզմների կատարելագործման, փոփոխման, այնպես էլ այն իրավաբանական տեխնիկայի կանոններին համապատասխանեցնելու և օրենսդրության համակարգում այլ իրավական ակտերի հետ ներդաշնակությունն ապահովելու նպատակով:**

| *N* | *Գլուխ/*  *Հոդված/ Դրույթ* | *Դիտողություն/առաջարկ* | *Հիմնավորում* | | *Հեղինակ* |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | **Գլուխ 1** | 1.Ներկայացված նախագծի օրենքում օգտագործվող հիմնական հասկացութ-յուններ վերտառությամբ **2-րդ հոդվածն** ամբողջությամբ անհրաժեշտ է վերանայել` հիմք ընդունելով ստորև ներկայացվող առաջարկությունները, ինչպես նաև դրանում ի սկզբանե տեղ գտած թերությունները: Մասնավորապես 2-րդ հոդվածից անհրաժեշտ է դուրս բերել Ազգային հանձնաժողով, Փորձագիտական խորհուրդ հասկացությունները, ինչպես նաև այն եզրույթները, որոնք կրկնում են  «Կենսաբանական անվտանգության մասին» Կարթագենյան արձանագրության հասկա-ցությունները: Որոշ ձևակերպումներում օգտագործվող առանձին արտահայտություն-ներ կարիք ունեն հստակեցման, օրինակ` անվճար վաճառք, հեռավոր ներգործություն, ազատ արձակում և այլն:  2. Օրենքի նախագծի **3-րդ հոդվածի** առաջին մասը անհրաժեշտ է դուրս բերել նախագծից:  3. Նախագծի **4-րդ հոդվածի** 2-րդ մասում ձևակերպված խնդիրները ամբողջությամբ պետք է վերանայել:  4. Նախագծի **5-րդ հոդվածի** 2-րդ մասի ձևակերպումը ՀՀ Սահմանադրության 6-րդ հոդվածի համատեքստում անհրաժեշտ չէ:  5. Նախագծի **6-րդ հոդվածը** պետք է ամբողջությամբ վերանայել: Դրանում տեղ գտած մի շարք դրույթներ սահմանում են անորոշ, ընդհանուր բնույթի պահանջներ և չեն կարող միասնական ելակետ լինել հարաբերությունների կարգավորման համար:  6. Նախագծի **8-րդ հոդվածի** 2-րդ մասի համաձայն ռիսկի 3-րդ և 4-րդ դասերում դասակարգված ԳՁՕ-ների գործածաության գործընթացները լիցենզավորման ենթական գործունեության տեսակներ են: Մինչդեռ 3-րդ մասում նշվում է, որ իրավաբանական և ֆիզիկական անձինք կարող են համապատասխան գործունեություն իրակա-նացնել թույլտվության առկայության դեպքում: Նույն հոդվածի 4-րդ մասում նախատեսվում է գործունեության տարբեր տեսակների համար թույլտվության կամ լիցենզիայի տրամադրում: Այսպիսի կարգավորման պայմաններում անհաս-կանալի է հոդվածի 2-րդ և 3-րդ, 4-րդ մասերի հարա-բերակցությունը` ոչ հստակ չափա-նիշների բացակայության պատճառով:  7. **Հոդված 10-րդն** ըստ էության չի նախատեսում հատուկ կարգավորում` պայմանավորված գենետիկորեն ձևափոխված օրգանիզմների վերաբերյալ տեղեկատվութ-յան տարածման առանձնահատկություն-ներով: Անհրաժեշտ է այն վերանայել հիմք ընդունելով Օրհուսի կոնվենցիայի 5-րդ հոդվածի, ինչպես նաև Կարթագենյան արձանագրության դրույթները: | | 1. Քանի որ ստորև ներկայացված առաջարկություններով անհրա-ժեշտ ենք համարում որոշ ընթացակարգերի վերանայում և հարաբերությունների համակարգից սուբյեկտների բացառում, ուստի առաջանում է հիմնական հասկացությունների համակարգի վերանայման պահանջ: Հիմք ընդունելով ՀՀ Սահմանադրության 6-րդ հոդվածի միջազգային պայմանագ-րերի կիրառման վերաբերյալ կարգա-վորումը` բացա-կայում է օրենքի հիմնական հասկացություններում Կարթագենյան արձանագրությունում տեղ գտած բնորոշումների կրկնությունը:  2. 3-րդ հոդվածի առաջին մասում թվարկվում են այն ոլորտները, որոնց վրա տարածվում է տվյալ օրենքի գործողությունը: Նշված նախագծի պարագայում այդպիսի կանոն անհրաժեշտ չէ, քանի որ առաջին հոդվածում կարգավորման առարկան ընգծում է օրենքի գործողության ոլորտում գտնվող հարաբերությունների շրջանակը: Հետևաբար այս հոդվածում կարող է տեղ գտնել 2-րդ մասը, որտեղ թվարկվում են օրենքի գործողության ոլորտում չգտնվող հարաբերությունները:  3. Նախագծի 4-րդ հոդվածում ձևակերպված խնդիրները չեն մասնավորեցնում այն կոնկրետ արդյունքները, որոնց իրականացումը կապահովի օրենքում ամրագրված նպատակի իրագործումը: Օրինակ` որպես խնդիր նշվում է կենսա-անվտանգության ոլորտի մարմինների սահմանումը կամ գենետիկորեն ձևափոխված օրգանիզմների գործա-ծության իրավական հիմքերի սահմանումը; Մինչդեռ օրենքը չի կարող իր առջև դնել իրավական հիմքի սահմանման խնդիր, քանի որ տվյալ ակտը ամբողջությամբ կարգավորում է այդ ոլորտի հասարակական հարա-բերությունները:  4. Քանի որ Սահմանադրությունը, որպես բարձրագույն իրավաբանական ուժ ունեցող ակտ, ամրագրում է սահմանված կանոնը, ուստի անհրաժեշտություն չկա իրավական ակտի տեքստը ծանրաբեռնել կրկնվող նորմով:  5. Հոդվածի առաջին մասի 2-րդ, 3-րդ, 4-րդ ենթակետերում նշվում է անվտանգության երաշխիքների առկա-յության, գիտականորեն հիմնավորված անվտանգության երաշխիքների ազդե-ցության գնահատման մասին: Մինչդեռ սրանք ուղղված են գործածության անվտանգության ապահովմանը և կարող են միավորվել մեկ սկզբունքի ներքո: Պետք է փոփոխել նաև շարադրման ոճը. օրինակ` .... սկզբունքներն են` 1) տեղեկատվության մատչելիությունը և հասարակության մասնակցությունը:  6. Առաջարկում ենք սահմանել գենետիկորեն ձևափոխված օրգանիզմ-ների հանրային սանկցավորման միասնական ռեժիմ` թույլտվություն, ավելի բարձր ռիսկայնություն ունեցող թույտվությունների տրամադրման համար օրենքով ամրագրելով լրացուցիչ փաստաթղթերի ներկայաց-ման և տարբերակված ընթացակար-գերի կիրառման պահանջ:  7. 10-րդ հոդվածի 1-ին, 2-րդ կետերում տեղ գտած հղող նորմերը անհրաժեշտ չեն, քանի որ «Տեղեկատվության ազատության մասին» ՀՀ օրենքի դրույթները տրածվում են նաև նշված ոլորտի հարաբերությունների կարգավորման նկատմամբ: Նշված դիտողությունը վերաբերում է նաև հոդվածի 2-րդ և 3-րդ մասերին, իսկ 4-րդ մասն ուղղակիորեն կրկնում է Կարթագենյան արձանագրության դրույթները: | **ԵՊՀ ԻՐԱՎԱԳԻՏՈՒԹՅԱՆ ՖԱԿՈՒԼՏԵՏԻ ԷԿՈԼՈԳԻԱԿԱՆ ԻՐԱՎՈՒՆՔԻ ԳԻՏԱՈՒՍՈՒՄՆԱԿԱՆ ԿԵՆՏՐՈՆ** |
| 2. | **Գլուխ 2** | Նախագծի **11, 12, 13, 14 հոդվածներում** ամրագրված լիազորությունները համակարգային վերանայման կարիք ունեն: Դրանք ձևակերպված են չափազանց անորոշ, չեն ընդգծում լիազորված մարմինների փոխհարաբերման սահմանը: | 1. Նախագծի 11-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին ենթակետում որպես կառավարության լիազորություն է նախատեսվում պետական կառա-վարման մարմինների լիազորություն-ների սահմանումը: Մինչդեռ ՀՀ Սահմանադրության 5-րդ հոդվածի համաձայն պետական կառավարման և տեղական ինքնակառավարման մարմինների պաշտոնատար անձինք իրավասու են կատարելու այնպիսի գործողություններ, որոնց համար լիազորված են Սահմանադրությամբ և օրենքներով: Նախագծի 12-րդ հոդվածում սահմանվում են պետական կառավարման մարմինների միաս-նական լիազորություններ. օրինակ` պետական ծրագրերի մշակումը, տեղեկատվության տրամադրում և այլն: Սահմանազատված չեն կառավարման մարմիններց յուրաքանչյուրի լիազո-րությունները, իսկ թվարկված լիազորությունների մի մասը ընդհանուր բնույթի է (միջազգային կազմակերպություններում ՀՀ շահերի ներկայացում) և ուղակիորեն չի վերաբերում օրենքի կարգավորման ոլորտին: | |
| 3. | **Գլուխ 3** | 1. Գենետիկորեն ձևափոխված օրգանիզմների հարցերով ազգային հանձնաժողովի ստեղծումը համարում ենք լրացուցիչ բյուրոկրատական կառույցի ձևավորում, քանի որ Նախագծի **16-րդ հոդվածի** համաձայն` այն ընդհամենը տալիս է եզրակացություն թույլտվություն և լիցենզիա տրամադրելիս: | 1. Կարծում ենք` մեկ լիազորության իրականացման համար լրացուցիչ մարմնի ստեղծման անհրաժեշտութ-յունը բացակայում է: Սահմանված գործառույթներ ունեցող կազմակերպական կառուցվածք ունեցող պետական կառավարման մարմինները կարող են տրամադրել անհրաժեշտ եզրակացություններ` ըստ համապատասխան ոլորտների: Ուստի անհասկանալի է լրացուցիչ մարմնի ձևավորման անհրաժեշտությունը:  Մեր առաջարկած մոտեցումը հատկապես հիմնավորվում է գլուխ 4-րդի վերաբերյալ ստորև ներկայացվող առաջարկությունների համատեքստում: | |
| 4. | **Գլուխ 4** | 1. Առաջարկում ենք **4-րդ գլուխը** դուրս բերել օրենքի նախագծից: Այս մարմնի ձևավորումը ևս լրացուցիչ միավորի ստեղծում է, որի անհրաժեշտությունը ՀՀ էկոլոգիական օրենսդրությամբ նախատեսված մեխանիզմ-ների համակարգում բացակայում է: | 1. ՀՀ-ում գործում է “Շրջակա միջավայրի վրա ազդեցության փորձաքննության մասին” ՀՀ օրենքը, որը կարգավորում է շրջակա միջավայրի վրա ազդեցություն ունեցող գործունեության ռիսկերի գնահատումը: Նման կառուցակարգի առկայությունը հնարավորություն է ընձեռում գնահատելու նաև գենետիկորեն ձևափոխված օրգանիզմների գործածության հետ կապված ցանկացած ազդեցություն շրջակա միջավայրի վրա: Այդ ընթանցակարգը նախատեսում է նաև փորձագետների ներգրավում մասնա-գիտական եզրակացություն տրա-մադրելու համար: Հետևաբար գենետի-կորեն ձևափոխված օրգանիզմների գործածության բոլոր տեսակները պետք է դիտել որպես փորձաքննության ենթակա գործունեության տեսակ: Անհասկանալի է, թե շրջակա միջավայրի վրա ազդեցության փորձա-քննության մասին ՀՀ օրենքում 2012 թվականին կատարված փոփոխութ-յուններով նախատեսվող գործունեութ-յան տեսակների ցանկում չի նախատեսվել գործունեության տեսակները: Ընդ որում, սույն Նախագծում նախատեսված թույլտվության ընթացակարգը չի նախատեսում որոշումների ընդհուն-ման գործընթացի համար անհրաժեշտ երաշխիքներ: | |
| 5. | **Գլուխ 5** | 1. Առաջարկում ենք հստակեցնել ռիսկերի փոփոխության դեպքում ներգործության միջոցներ կիրառելու հիմքերը և պայմանները: Անհրաժեշտ է սահմանել նախականխիչ միջոցներ, որոնք հնարավորինս կբացառեն գենետիկորեն ձևափոխված օրգանիզմների օգտագործմամբ պայմանավորված վտանգավոր հետևանքների առաջացումը: 2. Նախագծի **19-րդ հոդվածի** 6-րդ մասում անհրաժեշտ է որպես գործունեությունը դադարեցնելու և թույլտվությունն անվավեր ճանաչելու պայման ամրագրել նաև ռիսկերի փոփոխության (դրանց ավելացման) բացահայտումը: 3. Գտնում ենք, որ նույն հոդվածի 7-րդ մասի ամրագրումը նպատակահարմար չէ: 4. Առաջարկում ենք **19-րդ հոդվածի** 12-րդ մասում ամրագրել նոր օրենսդրական լուծում` յուրաքանչյուր պատահարի դեպքում ՀՀ Կառավարության որոշում ընդունելու պահանջը փոխարինելով ՀՀ Կառավարության ”*շրջանակային որոշման*“ հիման վրա պետական լիազորված մարմնի (մարմինների) կողմից համապատասխան իրավական ակտերի ընդունմամբ: | 1. Մեկուսացած համակարգում գենետիկորեն ձևափոխված օրգանիզմների օգտագործումը կարգավորող դրույթները վերանայման կարիք ունեն կենսաանվտանգության ապահովման պահանջներին համապատասխանեցնելու և էկոլոգիական իրավունքի գիտությունում ընդունված “կանխարգելման սկզբունքի” ամրագրման տեսանկյունից: 2. Գենետիկորեն ձևափոխված օրգանիզմների օգտագործման արդյունքում վտանգավոր հետևանքների բացահայտման դեպքում թույտվության անվավեր ճանաչումը և գործունեության դադարեցումը *post factum* միջոցառումներ են և կենսաանվտանգության ապահովման համատեքստում չեն կարող համարվել լիարժեք: Դրանք պետք է լրացվեն կանխարգելիչ միջոցառումներով: 3. Ձևակերպված դրույթը նորմատիվ բնույթ չունի, կոնկրետ իրավահարաբերություններ չի կարգավորում և օրենքի մեկնաբանման և կիրառման համար սկզբունքային նշանակություն չունի: Այն արտացոլում է ընդհանուր բնույթի մոտեցումներ, որոնք անկախ օրենքում հիշատակումից բոլոր դեպքերում ընդունելի են: 4. Յուրաքանչյուր պատահարի կապակցությամբ Կառավարության որոշման ընդունումը որոշ դեպքերում կարող է օպերատիվ չլինել և համապատասխան անվտանգության միջոցառումները ժամանակին չիրականացնելը կարող է հանգեցնել բացասական հետևանքների խորացման: Այդ իսկ պատճառով նպատակահարմար է կառավարության կողմից *շրջանակային որոշման* ընդունումը, որով կսահմանվեն պատահարների դեպքում ազդեցության վերացման անհրաժեշտ միջոցառումների մշակման և իրականացման կարգը և պայմանները, մեթոդական լուծումները, ինչպես նաև անհրաժեշտության դեպքում տարբեր լիազորված մարմինների համագործակցության ուղղությունները: Այդ ակտի հիման վրա յուրաքանչյուր դեպքում լիազորված մարմինը (մարմինները) օպերատիվ կերպով կընդունեն համապատասխան իրավական ակտ: | |
| 6. | **Գլուխ 6** | Նախագծի **20-րդ հոդվածի** 8-րդ մասի վերաբերյալ *տես* հոդվածի 7-րդ մասի վերաբերյալ դիտողությունը` համապատաս-խան հիմնավորմամբ: |  | |
| 8. | **Գլուխ 8** | 1. Ազգային օրենսդրությամբ նախնական հիմնավորված համաձայնության ընթացակարգը կարգավորելիս պետք է գործածել ազգային իրավական համակարգին հարազատ եզրույթներ: Մասնավորապես` “պատասխան”, “միջպետական մարմին” եզրույթները պետք է փոխարինել իրավական ծանրաբեռնվածություն կրող եզրույթներով, որոնք պրակտիկայում իրավահրաբերությունների մասնակիցների համար հստակ բովանդակություն և որոշակի իրավական հետևանքներ կառաջացնեն: | 1. Կարթագենյան արձանագրությամբ սահմանված նախնական հիմնավորված համաձայնության ընթացակարգը սահմանող նորմերում գործածվում են միջազգային համաձայնագրերի առանձնահատկություններից բխող եզրույթներ, որոնք Կողմերը ազգային օրենսդրության մեջ ամրագրելիս հստակեցնում են և ձևակերպում ազգային օրենսդրության եզրութաբանական ապարատին համապատասխան: | |
| 10. | **Գլուխ 10** | 1. Սույն գլխի և դրանում ընդգրկված հոդվածների վերտառություններում “պարտավորություններ” բառը անհրաժեշտ է փոխարինել “պարտականություններ” բառով:      1. Նախագծի **28-րդ հոդվածը** անհրաժեշտ է դուրս բերել: 2. Նախագծի **29-րդ հոդվածից** անհրաժեշտ է դուրս բերել 1-ին մասի 1-ին ենթակետը: | 1. Քանի որ նախագիծը կարգավորում է վարչական իրավահարաբերություններ, ապա հիմնավոր է 10-րդ գլխի և հաջորդ հոդվածների վերտառություններում գործածել այդ իրավահարաբերությունների էությունից բխող “պարտականություն” եզրույթը: 2. “Գենետիկորեն ձևափոխված օրգանիզմների գործածությամբ զբաղվել ցանկացող իրավաբանական կամ ֆիզիկական անձ” արտահայտությունը օրենքի նախագծի շրջանակներում հնարավորություն չի տալիս իրավական առումով անհատականացնել այդ սուբյեկտներին, քանի որ վերջիններս ցանկության արտահայտումը որևէ կերպ չի ամրագրվում և հետևաբար նրանց համար իրավունքներ և պարտականություններ ամրագրող դրույթը կիրառվել չի կարող: Ավելին, հասարակական լսումների կազմակերպման միջոցով մարզի կամ համայնքի բնակչությանը տեղեկացնելու պահանջը զուրկ է դրա կյանքի կոչման իրավական մեխանիզմից:   Նախագծում “գենետիկորեն ձևափոխված օրգանիզմների գործածաությամբ զբաղվել ցանկացող” սուբյեկտները հիշատակվում են “հայտատու“ եզրույթով այն պահից, երբ լիազորված մարմնին ԳՁՕ-ների գործածության որևէ տեսակով զբաղվելու մասին հայտ են ներկայացնում:   1. Օրենքով սահմանված կարգով գաղտնի ճանաչված տեղեկատվությունը ենթակա է իրավական պաշտպանության անկախ լիազորված մարմնին նման պահանջ ներկայացվելու փաստից, ուստի դրա հիշատակման ահնարժեշտությունը բացակայում է: | |
| 11. | **Գլուխ 12** | 1. Օրենքի 12-րդ գլխում անհրաժեշտ է սկզբունքորեն հստակեցնել այն տեղեկատվության շրջանակը, որը լիազորված մարմինը պարտավոր է տարածել որոշակի հանգամանքների վրա հասնելու դեպքում, իսկ այն տեղեկատվությունը, որը գաղտնի չէ և ենթակա է տրամադրման ըստ հարցման, արդեն իսկ սահմանված է “Տեղեկատվության ազատության մասին” ՀՀ օրենքում: 2. 12-րդ գլխի վերտառությունից անհրաժեշտ է դուրս բերել “…և մասնակցությունը որոշումների կայացմանը” արտահայտությունը: Նախագծի **31-րդ հոդվածից** անհրաժեշտ է դուրս բերել որոշումների կայացման գործընթացին հասարակայնության մասնակցությանը վերաբերող դրույթները: | 1. Լիազորված մարմնի կողմից տրամադրվող տեղեկատվության շրջանակը պետք է ամրագրել` հիմք ընդունելով Օրհուսի կոնվենցիայի 5-րդ հոդվածի և “Տեղեկատվության ազատության մասին” ՀՀ օրենքի դրույթները: 2. Հասարակայնության մասնակցությունը` որպես ժողովրդավարական կառուցակարգ, ինտեգրված է “Շրջակա միջավայրի վրա ազդեցության փորձաքննության մասին” ՀՀ օրենքում և սույն նախագծի լույսի ներքո լրացուցիչ հստակեցման անհրաժեշտություն ունի: ՇՄԱՓ մասին օրենքը համալիր կարգավորում է փորձաքննության ինստիտուտը, ուստի Նախագծում դրա առանձին տարրերի ամրագրումը ճիշտ չէ և կարող է շփոթ առաջացնել: Նախագծի ընդունմամբ պայմնավորված փոփոխություններ կատարելիս որոշակի ուղղորդող նշանակություն կարող է ունենալ 2005 թվականի Ալմաթինում ընդունված Օրհուսի կոնվենցիայի լրացումը\*, որը վերաբերում է գենետիկորեն ձևափոխված օրգանիզմների շուկայահանման և կանխամտածված կապազերծման վերաբերյալ որոշումների ընդունմանը հասարակայնության մասնակցության կառուցակարգին:   \*Լրացումը դեռևս ուժի մեջ չի մտել: | |
| 13. | **Գլուխ 13** | Անհրաժեշտ է դուրս բերել նախագծից: | Քանի որ առաջարկվել է նախագծից դուրս բերել 4-րդ գլուխը, հետևաբար վերանում է նաև այդ կառույցի ֆինանսավորման վերաբերյալ դրույթի անհրաժեշտությունը: | |
| 14. | **Գլուխ 14** | Անհրաժեշտ է դուրս բերել նախագծից: | Նախագծի 34-րդ հոդվածը բլանկետային (հղող) նորմ է և համակարգային կապ չի ձևավորում նախագծի և պատասխանատվություն սահմանող իրավական ակտերի միջև: | |